

РОЗДІЛ 1

ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА

УДК 004.056.5

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ЗАЩИТЫ В УКРАИНЕ

PROBLEMS ASPECTS OF PROTECTION THE INFORMATION SOVEREIGNTY OF THE STATE AND POSSIBILITIES OF ITS PROTECTION IN UKRAINE

Задерейко А.В.,
к.т.н., доцент

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Троянский А.В.,
к.т.н., доцент

Одесский национальный политехнический университет

Чечельницкий В.Я.,
д.т.н., доцент

Одесский национальный политехнический университет

В статье рассмотрены вопросы защиты информационного и цифрового суверенитетов государства как доминирующих составных частей традиционного суверенитета государства. Проанализированы существующие способы государственного контроля с целью сохранения информационного и цифрового суверенитетов государства. Даны рекомендации по защите информационного и цифрового суверенитета Украины.

Ключевые слова: информационный суверенитет, цифровой суверенитет, информационный щит, электронный щит, защита суверенитета государства.

У статті розглянуто питання захисту інформаційного та цифрового суверенитетів держави як домінуючих складових частин традиційного суверенитету держави. Проаналізовано існуючі способи державного контролю з метою збереження інформаційного та цифрового суверенитетів держави. Надано рекомендації щодо захисту інформаційного та цифрового суверенитету України.

Ключові слова: інформаційний суверенитет, цифровий суверенитет, інформаційний щит, електронний щит, захист суверенитету держави.

Traditional conception of state sovereignty is the basis of all modern system of international relations, in the last decades exposed to the systematic «attacks» from the side of row of the leading states. Thus, in modern realities, if the state does not have informative sovereignty and mechanism its defense, it can lose traditional sovereignty, that's why to leave off to be the independent state. Development of informatively-computer technologies comes forward to one of great number of factors of influence on sovereignty of the any state. That's why the protection of information and digital sovereignty of the state as the dominant constituent parts of the traditional sovereignty of the state. The classical attributes of any state it is been: territory, banking system, national money, army, power, police, borders, custom etc. The development of virtual of communication environment (kiberspace) new state attributes appeared – informative and digital sovereignties. Under informative sovereignty understands state possibility to manage information that comes to the population. Under digital sovereignty understands a right of the state to determine the informative politics independently, dispose of digital infrastructure and resources, to provide the state informative safety. The informative state sovereignty is guarantee to providing defense of its population from the massed informative treatment from the side of external opponent. Thus, if the state enters similar limitations for providing of the informative sovereignty, then it fully corresponds to the international legislation. Any state has existing methods of control on preservation of information and digital sovereignty of the state. An author gives recommendations for the protection of information and digital sovereignty of Ukraine.

Key words: information sovereignty, digital sovereignty, information board, electronic shield, protection of state sovereignty.

В сегодняшних реалиях мироустройства атрибутами любого государства являются территория, банковская система, национальная валюта, армия, власть, полиция, границы, таможня и т. д. Эти атрибуты обеспечивают военный, дипломатический, экономический, политический, культурный и биологический суверенитеты государства.

Суверенитет государства – это политико-правовое свойство государства, смысл которого заключается в его праве самостоятельно решать внутренние и внешние политические вопросы без вмешательства других государств, организаций, лиц. Такая деятельность государства основывается не только на внутренней законодательной базе, но и на основе общепризнанных международных договоров и принципов добрососедства, что в условиях усиления интеграционных процессов является чрезвычайно актуальным. Соблюдение условий международных договоров не означает ограниченности внешней независимости государства, поскольку активное

участие государства на международной арене свидетельствует о его самодостаточности как субъекта международного права.

Однако по мере развития виртуальной коммуникационной среды (Интернет) в последние полтора десятилетия появились новые атрибуты государства – информационный и цифровой суверенитеты. Роль этих атрибутов неуклонно возрастает и превращается в ключевую. Это обусловлено тем, что любой гражданин (прежде всего как участник информационного сообщества), владеющий достоверной информацией, получает неоспоримое преимущество с точки зрения принятия решений, зачастую противоречащих политике, проводимой властными элитами государства, а также их союзниками и оппонентами. Именно это обстоятельство делает официальный контроль за своим информационным пространством важнейшим приоритетом для любого государства, которое хочет сохранить свой суверенитет и проводить независимую политику [1].

Учитывая важность рассматриваемой проблематики, возникает необходимость подробного рассмотрения следующих вопросов: какие составляющие формируют информационный суверенитет государства; какие составляющие формируют цифровой суверенитет государства; как обеспечить защиту информационного и цифрового суверенитетов государства; какие меры необходимо принять для обеспечения защиты информационного и цифрового суверенитета Украины как государства с развитой сетевой инфраструктурой.

Развитие информационно-компьютерных технологий (далее – ИКТ) выступает одним из множества факторов влияния на суверенитет государства, однако именно они приводят к всё более отчётливому формированию новых, критически важных для выживания любого государства, составляющих: информационного и цифрового суверенитета.

Под информационным суверенитетом следует понимать возможность государства управлять информацией, которая доходит до населения (решать – что до него доходит, а что нет). Под цифровым суверенитетом следует понимать право государства определять свою информационную политику самостоятельно, распоряжаться цифровой инфраструктурой и ресурсами, обеспечивать свою информационную безопасность [2].

Стремительный рост количественного и контентного содержания информационных потоков, постоянно циркулирующих в информационном пространстве любого государства, неразрывно связан с ростом роли ИКТ в жизни общества. Это обстоятельство естественным образом трансформирует многие фундаментальные основы государств, в т. ч. базисы которых были заложены несколько сотен лет назад.

Традиционная концепция суверенитета государства, которая лежит в основе всей современной системы международных отношений, в последние десятилетия подвергается систематическим «атакам» со стороны ряда ведущих государств. Они рассматривают традиционную концепцию суверенитета как объективное препятствие для перераспределения природных и человеческих ресурсов, возможности бесконтрольного доступа на внутренние рынки других государств, завершения начатых геополитических проектов, реализация которых существенно осложнилась в виду экономического и политического усиления целого ряда государств.

Эти причины обуславливают наступление новой эпохи слома информационных суверенитетов государств, ведущей к слову Вестфальской системы суверенитетов [3, с. 17]. Слом суверенитета государства осуществляется путем замены стратегии построения и развития государства, а замена стратегии осуществляется путем взлома информационного суверенитета.

Таким образом, в современных реалиях очевидно, если у государства нет информационного суверенитета и механизма его защиты, оно может потерять традиционный суверенитет, то есть перестать быть независимым государством.

Целью статьи является определение ключевых составляющих информационного и цифрового суверенитетов государства, способов их защиты и определение возможности их реализации в Украине.

Рассмотрим информационный суверенитет государства с точки зрения устойчивости к обеспечению защиты населения государства от массовой информационной обработки со стороны внешнего противника.

Как уже говорилось, граждане, получающие достоверную информацию из источников, определяемых ими самими, обладают большим преимуществом с точки зрения принятия правильных решений, которые зачастую могут противоречить политике, проводимой властными элитами государств. Это обстоятельство обуславливает неуклон-

ный рост устойчивого спроса у конечного потребителя на достоверную информацию в самых различных сферах. Согласно оценкам экспертов, 95% такой информации может быть получено из открытых источников, размещенных в виртуальной среде Интернет [4].

Именно это обстоятельство делает официальный контроль за регулированием потоков информации важным приоритетом для любого государства, которое хочет сохранить, как минимум, свой информационный суверенитет и, как максимум, проводить независимую политику [2].

Как показывает общемировая практика регулирования потоков информации в виртуальной среде Интернет, в подавляющем большинстве случаев регулирование сводится к введению запретов на распространение информации. Такие запреты существуют во многих государствах Евразийского и Латиноамериканского континентов. Они делятся на бытовые, корпоративные и государственные [5].

Бытовые запреты устанавливаются пользователями с целью защиты своего близкого окружения (как правило, детей) от следующих Интернет-ресурсов: Интернет-ресурсы, распространяющие вирусы; реклама и баннеры; грубость, аморальность, непристойность; агрессия, расизм, терроризм; прокси и анонимайзеры; сайты для взрослых; алкоголь и табак; казино, лотереи, тотализаторы; фишинг и мошенничество; торренты и P2P-сети; порнография и секс; войска и вооружения; экстремизм; наркотические вещества.

Корпоративные запреты относятся к прерогативе работодателей, устанавливающих правила доступа к Интернет-ресурсам, исходя из своих требований к безопасности сетевой инфраструктуры, а также к ограждению своего персонала от нежелательной информации в рабочее время. К таким ограничениям, как правило, относится блокировка доступа к социальным и файлообменным сетям, торрент-трекерам и неконтролируемым почтовым сервисам.

Безусловно, рассмотренные виды запретов доступа к источникам информации в виртуальной среде Интернет должны стать фундаментальной основой государственной политики любого государства в сфере регулирования соответствующих информационных потоков, несмотря на большое количество противоречий. Дело в том, что в этой сфере регулирования информационных потоков в сети Интернет существуют следующие способы:

1. Оказание влияния на источники размещаемого контента (информационные компании, блоггеры, владельцев информационных ресурсов).
2. Осуществление выборочной фильтрации контента Интернет-ресурсов или блокировки доступа к ним.
3. Контроль трафика пользователей и его последующая фильтрация согласно установленным нормам обеспечения информационного суверенитета государства.

Эти способы могут противоречить нормам международного права в сфере реализации гражданских и политических прав, т. к. каждый человек имеет право на свободное выражение и распространение своего мнения устно, письменно или посредством печати. Это право упомянуто также в Европейской Конвенции о защите прав человека и конституциях многих стран, в т. ч. и Украины.

Если в государстве существуют ограничения на свободу слова, то они должны строго соответствовать его законодательной базе с обязательным учетом норм международного права. Законы, вводящие ограничение свободы слова, должны быть недвусмысленными и не давать возможности для неоднозначного толкования. На законодательном уровне должны быть закреплены: защита репутации, достоинства личности, национальной безопасности, общественного порядка, авторского права, здоровья и морали.

Таким образом, если государство вводит подобные ограничения в целях обеспечения своего информационного суверенитета, то это вполне соответствует международному законодательству.

Чтобы государство могло обеспечить защиту своего информационного и цифрового суверенитетов, ему нужна своя полная технологическая цепочка: процессор; электронно-компонентная база; навигационная система; собственная цифровая инфраструктура (система, в которой соединяются Интернет, телевидение, СМИ и т. д.). Таким образом, государство должно реализовывать самостоятельное управление информационными потоками (обнаружение, фильтрация, блокирование, распространение) и их защиту [6]. Такая защита должна обеспечиваться государством и базироваться на законодательной базе, отражающей выработанную стратегию развития.

Медийная инфраструктура для обеспечения информационного суверенитета государства должна состоять из государственно-ориентированных: поисковых машин (систем) и справочных ресурсов; социальных сетей, мессенджеров; блогов; форумов; рассылок; Интернет-СМИ; традиционных СМИ и ТВ; видео- и фотохостингов; контентных ресурсов (рейтинги/аналитика, история, наука, автомобили, спорт, кино, книги и т. п.); приложений для социальных сетей и мобильных устройств.

Цифровой суверенитет государства определяется правом и возможностью его правительства: самостоятельно и независимо определять внутренние и геополитические национальные интересы в цифровой сфере; вести самостоятельную внутреннюю и внешнюю информационную политику; распоряжаться собственными информационными ресурсами, формировать инфраструктуру национального информационного пространства; гарантировать электронную и информационную безопасность государства.

Цифровой суверенитет государства должен обеспечивать: защищенность цифровой инфраструктуры от вирусов, кибератак, взломов, утечек, закладок, кражи данных, спама, выключения инфраструктуры и деактивации установленного программного обеспечения; устойчивость к кибератакам (мониторинг, обнаружение, предупреждение, блокирование, контратаки).

Безусловными составляющими цифрового суверенитета государства должны быть электронный щит и информационный щит. Электронный щит включает в себя собственную аппаратную платформу (сетевую и ПК); собственную или контролируруемую программную платформу (сетевую и ПК); собственную/контролируемую мобильную платформу.

Информационный щит включает в себя собственную Интернет-инфраструктуру; собственную медийную структуру СМИ, ТВ и Интернета; собственную систему и средства пропаганды и ведения информационных войн; развитую идеологию, законы, рынок идеологических услуг.

Государственная политика многих стран во всем мире движется к тому, что в виртуальной среде Интернет должны действовать те же законы, что и в реальной жизни. Многие развитые страны сейчас активно используют системы фильтрации информации в сети Интернет. Совершенно естественно, что для эффективной защиты информационного пространства государства необходимо законодательство, которое регулирует ответственность за размещаемый контент.

На сегодняшний день основные положения государственной информационной политики в Украине определяют создание политико-правовых, экономических, организационных и материально-технических условий для формирования современной модели государственной информационной политики, повышения эффективности использования всех видов информационных ресурсов и управления элементами информационно-коммуникационной инфраструктуры, государственной поддержки производства и распространения отечественной информационной продукции, обеспечения развития и защиты отечественной информационной сферы.

В частности Законом Украины «Об информации» определены следующие принципы государственной ин-

формационной политики: гарантированность права на информацию; открытость, доступность информации, свобода обмена информацией; достоверность и полнота информации; свобода выражения взглядов и убеждений; правомерность получения, использования, распространения, хранения и защиты информации; защищенность личности от вмешательства в личную и семейную жизнь.

Этим же Законом определены приоритетные задачи: обеспечение доступа каждого гражданина Украины к информации; обеспечение равных возможностей относительно создания, сбора, получения, хранения, использования, распространения, охраны, защиты информации; создание условий для формирования в Украине информационного общества; обеспечение открытости и прозрачности деятельности субъектов властных полномочий; создание информационных систем и сетей информации, развитие электронного управления; постоянное обновление, обогащение и хранение национальных информационных ресурсов; обеспечение информационной безопасности Украины; содействие международному сотрудничеству в информационной сфере и вхождению Украины в мировое информационное пространство.

К числу первоочередных задач, стоящих перед государственными институтами Украины в рамках обеспечения информационного и цифрового суверенитетов, следует отнести:

- осуществление автоматического мониторинга своего информационного пространства;
- внедрение законодательства об ответственности за размещаемый контент;
- внедрение законодательства, регулирующего фильтрацию Интернет-контента;
- недопущение использования новейших информационных технологий для распространения социально вредных идей и призывов (расизма, шовинизма, радикального национализма);
- правовую защиту национальной культуры и языка от воздействия доминирующих в информационном плане стран;
- нахождение социально приемлемого баланса между свободой слова и распространением информации и неотъемлемым правом государства обеспечивать независимую политику;
- правовое регулирование использования систем шифрования данных граждан для обеспечения конфиденциальности при обмене данными через компьютерные сети;
- защиту от культурной экспансии зарубежных Интернет-ресурсов;
- переход государственных учреждений на использование программного и технического обеспечения собственной разработки и производства.

Украина, как и большинство мировых государств, сталкивается с объективной угрозой деформирования собственного суверенитета в информационном и цифровом пространстве. Вследствие этого защита информационного и цифрового суверенитета становится одним из важнейших элементов национальной безопасности. В первую очередь речь идет об общих принципах функционирования информационных ресурсов Украины, защите важнейших информационных и телекоммуникационных систем, обеспечивающих деятельность транспорта, энергетики, промышленности, органов государственного управления.

В более широком смысле информационный суверенитет включает в себя такие задачи, как противостояние культурной экспансии со стороны стран с развитой аудиовизуальной инфраструктурой, сохранение национальной и языковой самобытности.

Весомую роль в формировании в Украине механизмов обеспечения информационной безопасности должна сыграть соответствующая государственная доктрина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Zadereyko A. V. Problematic regulatory aspects of information flows in the virtual internet environment and the tendencies of its development / A. V. Zadereyko // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия : Юридические науки. – 2013. – № 2-1. – Ч. 2. – С. 51–55.
2. Задерейко А. В. Вопросы обеспечения информационного суверенитета государств в виртуальной среде интернет и тенденции их развития / А. В. Задерейко // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Юридичні науки. – 2013. – № 5. – Т. II. – С. 23–26.
3. Ушаков Н. А. Суверенитет в современном международном праве / Н. А. Ушаков. – Изд-во Ин-та международных отношений, 1963. – 270 с.
4. Нет смысла шпионить – 95% информации доступно в Интернете [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbcdaily.ru/world/562949985512696>
5. Фильтрация и блокирование интернет-контента : мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ria.ru/spravka/20120711/697151590.html>.
6. Корпоративные запреты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.profmedia.by/pub/kadrovik/art/detail.php?ID=71001>.
7. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
8. Європейська конвенція про права людини [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf.
9. Про інформацію : Закон України від 02 жовтня 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 48. – Ст. 650.
10. Задерейко А. В. Концептуальные основы защиты информационного суверенитета государства / А. В. Задерейко, Н. И. Логинова, А. В. Троянский // Гумантарний та інноваційний ракурс професійної майстерності : пошуки молодих вчених : матеріали II міжнародної науково-практичної конференції студентів, аспірантів та молодих вчених (м. Одеса, 27 жовтня 2016 року). – Одеса : Фенікс, 2016. – С. 186–188.
11. Сафонова В. В. Культурно-языковая экспансия и ее проявления в языковой политике и образовании / В. В. Сафонова // Иностранные языки в школе. – 2002. – Т. 3. – С. 22–32.

УДК 340.12/343.01 (315)

ІНСТИТУТ ПОКАРАННЯ В ПОЛІТИКО-ПРАВОВІЙ ДУМЦІ СТАРОДАВНЬОГО КИТАЮ

THE INSTITUTE OF PUNISHMENT FROM POLITICAL AND LEGAL IDEAS OF ANCIENT CHINA

**Тищенко Р.В.,
аспірант**

Класичний приватний університет

У статті розглянуто основні політико-правові погляди на інститут покарання в Стародавньому Китаї. Досліджено особливості китайської політичної та правової доктрини покарання. Розкрито специфіку поглядів на покарання провідних філософських шкіл, визначено місце інституту покарання в політико-правовій думці даосизму, конфуціанства, моїзму та легізму.

Ключові слова: інститут покарання, політико-правова думка, Стародавній Китай, даосизм, конфуціанство, моїзм, легізм.

В статье рассмотрены основные политико-правовые взгляды на институт наказания в Древнем Китае. Исследованы особенности китайской политической и правовой доктрины наказания. Раскрыта специфика взглядов на наказание ведущих философских школ, определено место института наказания в политико-правовой мысли даосизма, конфуцианства, моизма и легизма.

Ключевые слова: институт наказания, политико-правовая мысль, Древний Китай, даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

The article deals with political and legal ideas of punishment in ancient China. The author represented general concepts of punishment of Chinese traditional philosophic schools.

In Taoism political and legal ideas are considered in the context of the common world view. Based on the moral principles of non-interference and non-violence, law and punishment are considered as unnatural and inconsonant with Tao. Taoism suggests to give up the punishment and to live according to the decrees of nature.

Confucianism is based on the doctrine of harmony and supports traditional religious practices and methods of ascendancy over the society. Confucius denied punishment but considered it as a necessary measure of temporary public control, which is required to achieve the common good.

Mohism as well as Confucianism opposes cruel punishment, but does not accept the rituals and considers them as a relic. According to Mohism punishment is a part of a mechanism to support public policy, which must include punishments and rewards.

Legists school differed radically from their predecessors. They supported management that was based on the law and cruel punishments. The legists believed that it was the only efficient method of social control. Their philosophy says that people have evil nature and are inclined for crime. According to the concept they created, even a small crime must be punished by death. Legists claimed that it was better to punish several innocents than to release a criminal.

Political and legal ideas of philosophical schools in ancient China gave a significant impact on the doctrine of punishment. Eventually Confucians and Legists formed two contrary tendencies. Both of them had an influence on the state punitive practice.

Key words: institute of punishment, political and legal ideas, Ancient China, Taoism, Confucianism, Mohism, Legalism.

Незважаючи на багатий історичний досвід, в суспільній свідомості залишається переконання, що суворість покарань має зменшити рівень злочинності. Питання гуманізації покарань, або навпаки їх посилення, існує зі стародавніх часів та залишається актуальним і сьогодні. Яскравим прикладом існування цієї дилеми є політичні та правові погляди Стародавнього Китаю.

Політико-правова традиція Китаю має багатовікову історію і здійснила значний вплив на доктрину та практику покарання в державі. Китай – це держава, яка мала найсуворіші покарання в людській історії. Китайське кримінальне право відоме своєю жорстокістю і схильністю до калічницьких покарань, воно відрізнялося величезним переліком злочинів та провин, а розуміння