

РОЗДІЛ 10

СУДОУСТРІЙ; ПРОКУРАТУРА ТА АДВОКАТУРА

УДК 347

ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ НАЗНАЧЕНИЯ НА ДОЛЖНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С ОТПРАВЛЕНИЕМ ПРАВОСУДИЯ, НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРАВА ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

THE EFFECT OF CHANGING THE RULES OF APPOINTMENT ON POSTS RELATED TO THE ADMINISTRATION OF JUSTICE ON THE REALIZATION OF THE RIGHT OF CITIZENS TO JUDICIAL PROTECTION

Салун С.Н.,
к.т.н., доцент кафедры юриспруденции,
интеллектуальной собственности и судебной экспертизы
*Мытищинский филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана
(Национальный исследовательский университет)»*

Статья посвящена изменениям законодательства России, регулирующих назначение на должности, связанные с отправлением правосудия, с середины 19 века по настоящее время. Автор исследует процесс влияния способов формирования судейского корпуса на количество оправдательных приговоров, принятых судом высшей инстанции.

Ключевые слова: судебная система, народный заседатель, мировой суд, выборы судей, судебная ошибка, заявитель, сторона по делу, доказательство, протокол.

Стаття присвячена змінам законодавства Росії, що регулює призначення на посади, пов'язаного з відправленням правосуддя, з середини 19 століття по теперішній час. Автор досліджує процес впливу способів формування суддівського корпусу на кількість виправдовувальних вироків, прийнятих судом вищої інстанції.

Ключові слова: судова система, народний засідатель, мировий суд, вибори суддів, судова помилка, заявник, сторона у справі, доказ, протокол.

The article is devoted to the results, which led to changes in legislation which regulate the formation of the judiciary in Russia after the collapse of the USSR.

In tsarist Russia, several judicial reforms passed, the laws on the judiciary changed, but the principle remained, according to which the judges of the first (lower) level were elected for a statutory period. This tradition was preserved in the USSR.

Since 1992, judges have been appointed not by direct elections for a statutory period, but, depending on the position, are appointed for unlimited period, if there is a positive opinion of the relevant Qualification Collegium of Judges, by the submission of the President of Russian Federation or by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation.

A significant reduction in the number of canceled decisions is the result of changing in the order of formation of the judiciary. For example, The Cassation Collegium of the Supreme Court of the RSFSR in criminal cases from July 1, 1923 to January 1, 1924, examined 2,528 criminal cases. Concerning 259 condemned court sentences have been canceled on various grounds. In the indicated period, the percentage of canceled court sentences was 10.2%. It should be taken into account that acquittals were issued by the Supreme Court in the conditions of the "dictatorship of the proletariat", "revolutionary expediency" etcetera.

The statistics of the activity of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the first quarter of 2008 contains the data: 1020 criminal cases were considered in cassation procedure. The convictions have been repealed with the termination of the case in full – 2 people (statistical information site of the Supreme Court of the Russian Federation). For the first quarter of 2008, the percentage justified by the Supreme Court of the Russian Federation was less than 0.2%. For 90 years, the percentage justified by the Supreme Court has dropped by about fifty times.

Key words: judicial system, people's assessor, world court, election of judges, judicial error, applicant, party to the case, evidence, protocol.

Вопросы развития и совершенствования законодательства, регулирующего порядок назначения на должность судьи и отстранения от должности, должны постоянно находиться в центре внимания власти, поскольку не подлежит сомнению тот факт, что наличие или отсутствие правосудия в нашей стране всегда прямо и непосредственно зависело от моральных и профессиональных качеств лиц, его отправляющих. Именно от личных и профессиональных качеств судьи существенным образом зависит, произойдет ли поиск истины при рассмотрении дела и будет ли в результате всестороннего исследования принято законное, не только по форме, постановление суда.

Острая необходимость реформирования судебной системы в 19 в. была вызвана многочисленными жалобами на отсутствие объективного и справедливого правосудия в России. А. С. Пушкин в своем романе «Дубровский» об-

разно изложил распространенное мнение современников о правосудии:

«– У меня сосед есть, – сказал Троекуров, – мелкопоместный грубиян; я хочу взять у него имение – как ты про то думаешь?

– Ваше превосходительство, коли есть какие-нибудь документы или...

– Врешь, братец, какие тебе документы. На то указы. В том-то и сила, чтобы безо всякого права отнять имение...

С своей стороны Троекуров столь же мало заботился о выигрыше им затеянного дела, Шабашкин за него хлопотал, действуя от его имени, страшая и подкупая судей и толкуя вкривь и впрямь всевозможные указы» [1].

Общеизвестно и не требует доказательств то, что А. С. Пушкин был высокообразованным человеком, ко-

торый гениально точно излагал в своих произведениях нравы и поведение своих современников. Нет оснований ему не доверять в точности изложения общей атмосферы, царившей тогда при отправлении правосудия. Подтверждением изложенного в романе является решение царя Александра II о проведении судебной реформы в России, в основу которой были положены «Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны» [2].

В части первой указанных Судебных уставов изложены следующие обоснования законодателей о необходимости внесения изменений в существовавшую систему правосудия: «... К числу других коренных недостатков нашего судопроизводства, на которые и тяжущиеся и общество чаще всего жалуются, должны быть отнесены: ... 2) Канцелярская тайна и безответственность судей и полиции...» [2].

Одной из основных целей проведения судебной реформы являлось создание судебной системы независимой от административных органов и отказ от сословности при отправлении правосудия. При этом самодержец сохранил принцип выборности судей на местном низовом уровне: «10. Мировые судьи избираются всеми сословиями в совокупности и утверждаются правительством» [2].

Кроме того, только мировые судьи избирали из своего числа себе руководителя, а не получали его от исполнительной, законодательной или царской власти: «17. Собрание как почетных, так и участковых мировых судей каждого мирового округа составляет высшую мировую инстанцию, именуемую съездом мировых судей. В этом съезде председательствует один из мировых судей по собственному их избранию» [2].

Председатель высшей мировой инстанции – съезда мировых судей не становился начальником для других мировых судей в привычном понимании этого слова. Мировые судьи никоим образом не зависели от избранного председателя при принятии постановлений суда.

Остальных судей всех уровней и руководителей судебной системы назначал царь: «212. Председатели, товарищи председателей и члены окружных судов, в том числе и судебные следователи, а также старшие председатели, председатели департаментов и члены судебных палат назначаются высочайшей властью по представлениям министра юстиции. 216. Сенаторы кассационных департаментов Сената и первоприсутствующие как сих департаментов, так и общего оных собрания назначаются высочайшими именными указами по непосредственному усмотрению императорского величества» [2].

К основным результатам судебной реформы можно отнести несменяемость судей общих судов, в современной структуре судебной системы соответствующих судьям Верховного Суда РФ и судьям судов субъектов РФ; выборность и несменяемость на срок полномочий мировых судей, соответствующих современным районным (городским) судам: «72. Мировые судьи в продолжение установленного для них выборного срока не могут быть ни увольняемы без прошения, кроме случаев, означенных в статьях 228–230, 295 и 296-й настоящего Учреждения, ни переводимы из одной местности в другую без их согласия. Временное устранение от должности допускается только в случае предания их суду, а совершенному удалению или отрешению от должности они подвергаются не иначе как по приговорам уголовного суда. 243. Председатели, товарищи председателей и члены судебных мест не могут быть ни увольняемы без прошения, кроме случаев, указанных в статьях 228–230, 295 и 296-й, ни переводимы из одной местности в другую без их согласия. Временное устранение от должностей допускается только в случае предания их суду, а совершенному удалению или отрешению от должностей они подвергаются не иначе как по приговорам уголовного суда» [2].

Так как абсолютное большинство постановлений суда принимается судом первой инстанции (мировым судом), то именно выборность и несменяемость мировых судей в течение определенного срока в совокупности с выборами руководителя делали суд реально независимым при принятии судебных постановлений и подконтрольным непосредственно избирателям, которые могли не избрать недостойных судей на новый срок. В этих условиях назначение царем остальных судей не оказывало существенно отрицательного влияния на правосудие: процент отмен решений суда первой инстанции всегда был невысоким.

После смерти царя Александра II произошла очередная реформа судебной системы: 12 июня 1889 г. Александр III своим указом Правительствующему Сенату «О преобразовании местных крестьянских учреждений и судебной части в Империи» принял «Положение о земских участковых начальниках» [3], «Правила об устройстве судебной части в местностях, в которых введено означенное положение», «Правила о порядке приведения в действие положения о земских участковых начальниках». В этом же году 29 декабря были введены в действие «Правила о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям» [4].

В соответствии с этими правилами, мировой суд в деревне был упразднен, а его права перешли к земскому начальнику. «Это значило, что земский начальник соединил в себе как административную, так и судебную власть» [5]. По Закону от 12 июля 1889 г. мировой суд был сохранен лишь в самых крупных городах, а правосудие осуществлялось земскими начальниками, как правило, принадлежащими к богатому дворянству. Иными словами, на самом важном для населения страны первичном низшем уровне судебной системы была упразднена независимость суда, а также введены сословный признак и имущественный ценз при назначении на должности, связанные с отправлением правосудия.

Из земских начальников образовалась каста, безропотно выполнявшая указания административных органов власти и именем государства глумившаяся над правосудием при рассмотрении жалоб рабочих и крестьян. В своем произведении «Жизнь Клима Самгина» М. Горький образно и точно написал о нравах и безответственности лиц, назначаемых для отправления правосудия: «Минувшим летом здесь, на глазах у гуляющей публики, разделся донага и стал купаться земский начальник Мусин-Пушкин. А через несколько дней, у себя в деревне, он стал стрелять из окна волчьей карточью в стадо, возвращавшееся с выгона. Мужики связали его, привезли в город, а здесь врачи установили, что земский давно уже, месяца два-три назад тому, сошел с ума. В этом состоянии безумия он занимался очередными делами, судил людей. А Бронский, тоже земский начальник, штрафует мужиков на полтинник, если они не снимают шапок перед его лошастью, когда конюх ведет ее купать» [6].

Без существенных и принципиальных изменений указанный выше порядок формирования судейского корпуса сохранился до 1917 г. Можно предположить, что этот порядок и соответствующее ему качество правосудия подталкивало рабочих и крестьян к вооруженной борьбе за свои права и привело к известным событиям 1917 г.

После октября 1917 г. система формирования судейского корпуса России была на первый взгляд подвергнута существенным изменениям. Декрет о суде 22 ноября (5 декабря) 1917 г. внес следующие существенные изменения:

«1) Упразднить доньше существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, а также коммерческие суды, заменяя все эти установления судами, образуемыми на основании демократических выборов» [7].

Этот Декрет сохранил прежнюю судебную систему, но изменил порядок выборов судей следующим образом:

«2) Приостановить действие существующего донныне института мировых судей, заменяя мировых судей, избираемых донныне непрямыми выборами, местными судами в лице постоянного местного судьи и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей. Местные судьи избираются впредь на основании прямых демократических выборов» [7].

При этом власть Советов не отказывалась от работников царской судебной системы: «Прежние мировые судьи не лишаются права, при изъявлении ими на то согласия, быть избранными в местные судьи как временные Советами, так и окончательно на демократических выборах» [7].

Участие России в первой мировой войне и гражданская война затянули процесс формирования нового судебного корпуса. Через год Всероссийский центральный исполнительный комитет принял декрет от 30 ноября 1918 г. «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики», установивший структуру новой судебной власти, а также определивший порядок занятия должности судьи:

«Ст. 13. Постоянные Народные Судьи избираются следующим порядком:

1) в городах, имеющих районные Советы Рабоче-Крестьянских Депутатов, общим собранием отдельных районных Советов из числа кандидатов, предлагаемых Исполнительным Комитетом районного Совета Рабочих ...» [8].

Таким образом, Декрет о суде от 22 ноября (5 декабря) 1917 г., провозгласивший выборность местных судей [7], был в этой части отменен Декретом о суде 30 ноября 1918 г., по сути возвратившим существовавшее при царской власти правило избрания судей, однако, с незначительными изменениями: царское требование к минимальному размеру имущества кандидата на должность судьи заменено другим ограничением, которое можно сформулировать как политическая преданность власти Советов.

«Ст. 12. Постоянные Народные Судьи должны удовлетворять следующим условиям:

1) иметь право избирать и быть избираемыми в Советы Рабочих и Крестьянских Депутатов;

2) иметь политический опыт работы в пролетарских организациях партии, профессиональных союзах, рабочих кооперативах, фабрично-заводских комитетах и Советских учреждениях» [8].

Эти условия можно считать несущественными, по сравнению с тем, что суд полностью лишился независимости и фактически перешел в безраздельное подчинение законодательной и исполнительной ветвей советской власти:

«Примечание. Постоянные Народные Судьи могут быть отозваны в любое время Советами Рабочих и Крестьянских Депутатов или Исполнительными Комитетами Съездов Советов, их избравшими» [8].

Такая зависимость суда была прекращена с принятием новой «сталинской» Конституции СССР, на основании которой был принят Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик», провозгласивший демократический принцип при поступлении на должность судьи [9].

В соответствии со ст. 22 указанного закона, звучащей следующим образом: «На основании статьи 109 Конституции СССР народные судьи избираются гражданами района на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании сроком на три года» [9], законодатель восстановил прежний, проверенный временем порядок формирования судебного корпуса.

По своей сути этим Законом законодатель восстановил п. 10 Учреждения судебных установлений 20 ноября 1864 г. Законом СССР от 16 августа 1938 г. «О судострой-

стве СССР, союзных и автономных республик» были заменены царские названия на советские следующим образом: название суда первой инстанции «Мировой суд» заменили на «Народный суд», а выражение «избираются всеми сословиями в совокупности» заменено на «избираются гражданами района на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права» [2].

Судьи и народные заседатели областных, краевых, верховных республиканских судов избирались соответствующими советами, члены Верховного суда СССР и народные заседатели этого суда – Верховным Советом СССР.

Существенным новым элементом этого Закона стало то, что народные судьи стали отчитываться перед избирателями о своей работе и работе народного суда. Эти отчеты стали дополнительным «фильтром» для недопущения в судебную систему лиц, принимавших явно «людоедские» постановления суда. Например, приговор от 08 ноября 2016 г., вынесенный Председателем Китайского городского суда [10]. Этим постановлением сотрудница детского сада Евгения Чудновец была признана виновной в распространении детской порнографии и приговорена к шести месяцам колонии за репост видео, позволившего поймать садоводов.

Под давлением общественности Верховный Суд РФ обязал Президиум Курганского областного суда пересмотреть это дело. Для оценки деятельности таких судей и таких постановлений суда не обязательно иметь юридическое образование. В большинстве случаев достаточно здравого смысла.

Следующим важным этапом реформирования порядка назначений на должность судьи стал закон «О судостроительстве РСФСР» от 27 октября 1960 г., уточнивший порядок отчетов народных судей перед избирателями [11].

Указанным Законом был установлен внешний дополнительный контроль за деятельностью судов со стороны исполнительной власти, который заключался в том, что Министерство юстиции РСФСР осуществляло проведение ревизий и направляло неправильно разрешенные дела с представлениями председателям соответствующих судов для разрешения вопроса об опротестовании решений, приговоров, определений и постановлений.

Также ст. 31 указанного Закона была установлена служебная зависимость каждого председателя суда от председателя вышестоящего суда (вертикаль судебной власти) [11].

Статьи 1 и 2 Закона РСФСР от 08 июля 1981 г. «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» предусматривали, что народные судьи районных (городских) народных судов избираются гражданами на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет, а народные заседатели избираются на собраниях граждан по месту их работы или жительства, военнослужащих – по воинским частям открытым голосованием сроком на два с половиной года [12].

Избранные народные заседатели при осуществлении правосудия пользовались всеми правами судьи. Они были равны с председательствующим в судебном заседании в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и постановлении решения суда.

До 1992 г. население страны принимало непосредственное участие в формировании судебной ветви государственной власти, только в результате выборов граждан мог участвовать в отправлении правосудия в качестве народного заседателя или народного судьи.

Таким образом, основное (первичное) звено судебной системы страны было выборным и сменяемым, то есть реализация права работать (отправлять правосудие) народным судьей или народным заседателем зависела от личных и деловых качеств кандидата, подтвержденных волей избирателей.

Действовавший в то время Закон РСФСР от 08 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР», как и предшествующие законы, предусматривал, что районный (городской) Совет народных депутатов утверждает председателя соответствующего суда из числа избранных народных судей [12].

Необходимость каждые пять лет доказывать эффективность своей работы в должности руководителя суда являлось существенным стимулом для реального повышения качества работы. Также это не позволяло председателям судов «забронзоветь».

В связи с прекращением действия Закона РСФСР от 08 июля 1981 г. «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» граждане России были лишены права избирать или быть избранными на должность народного судьи в результате прямого волеизъявления народа и непосредственно влиять на формирование судейского корпуса районных (городских) судов. В соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судей стали назначать на профессиональной основе бессрочно [13]. Федеральный закон от 02 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» «сократил» право граждан на участие в осуществлении правосудия [14].

Последним было установлено, что участие граждан в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей является их гражданским долгом и выборы народных заседателей не проводятся. При этом число народных заседателей определяется из расчета 156 народных заседателей на одного судью районного суда. Например, в Королевском городском суде Московской области служит 12 федеральных судей, значит народных заседателей должно быть не менее чем 1872 человека. Казалось бы, немного – каждый сотый житель города, включая лиц, не достигших возраста 25 лет. Естественно, что у руководителя суда не имелось никакого желания возиться с организацией почти двух тысяч человек для работы в суде. Результат не заставил себя долго ждать. Народных заседателей не хватало и ими стали становиться случайные люди. По изложенным причинам этот закон был отменен.

В связи с прекращением действия этого закона граждане России были лишены права избирать или быть избранными на должность народного заседателя и окончательно утратили право оказывать непосредственное влияние на судебную систему.

В результате изменения порядка формирования судейского корпуса произошло существенное сокращение числа отмененных постановлений судов. Например, Кассаци-

онной коллегией Верховного Суда РСФСР по уголовным делам с 01 июля 1923 г. по 01 января 1924 г. приговоры по 1508 делам (59,6%) оставлены без изменения, 761 осужденному наказание смягчено, в отношении 259 осужденных приговоры отменены по различным основаниям [15]. В указанный период процент отмененных приговоров составил 10,2%. Необходимо учитывать, что оправдательные приговоры выносились Верховным Судом в условиях диктатуры пролетариата, «революционной целесообразности» и тому подобного.

В связи с тем, что подсудность дел Верховному Суду РСФСР и количественный состав суда менялись, простое сравнение числа отмененных приговоров не даст объективной картины. Однако тенденции в деятельности судов можно оценить. Статистика деятельности Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первый квартал 2008 г. содержит следующие данные: в кассационном порядке рассмотрено 1020 уголовных дел. Обвинительные приговоры отменены с прекращением дела в полном объеме – 2 человека (статистическая справка Верховного Суда РФ) [16]. Таким образом, за первый квартал 2008 г. процент оправданных Верховным Судом РФ составил менее 0,2%. Из этого следует неутешительный для граждан вывод о том, что за 90 лет процент оправданных Верховным Судом снизился примерно в 50 раз. Таким образом, в современной России число изменений и отмен судебных постановлений стало стремиться к нулю.

Одним из основных факторов, побудивших царя к судебной реформе 1864 г. были незаконные решения судей и их безнаказанность, что, в свою очередь, приводило к многочисленным крестьянским волнениям.

По прошествии более 150 лет Россия в результате реформ пришла к тому, что граждане не участвуют в выборах судей. Квалификационные коллегии судей рекомендуют к принятию в свои ряды себе подобных, что связывает судебную систему круговой порукой. Некоторым подтверждением этого мнения являются события, связанные с уголовным преследованием судьи арбитражного суда г. Москва И. В. Барановой. Впервые представление руководителя СКР А. Баstryкина поступило в Высшую квалификационную коллегию судей 31 декабря 2013 г., но рассмотрение неоднократно переносилось. Глава СК добивался возбуждения уголовного дела на служительницу Фемиды, но Высшая квалификационная коллегия судей дала разрешение лишь в 2015 г. Вызывает недоумение длительность принятия решения в ВККС. Если И. В. Баранова невиновна, то чего ей бояться возбужденного уголовного дела? Можно даже предположить, что кто-то из ВККС дал ей время, чтобы она успела уехать в США.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пушкин А. С. Дубровский / А. С. Пушкин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rvb.ru/pushkin/01text/06prose/01prose/0865.htm>.
2. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/.
3. История государства и права. Комментированная хронология. – М., 2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://lawbook.online/rossii-prava-gosudarstva-istoriya/istoriya-gosudarstva-prava-kommentirovannaya.html>.
4. Беспалов Ю. Ф. Настольная книга мирового судьи : рассмотрение и разрешение мировыми судьями гражданских дел. Учебно-практическое пособие / Ю. Ф. Беспалов, О. А. Егорова. – М. : «Издательство «Проспект», 2015. – 443 с.
5. Троицкий Н. Контрреформы 1889-1892 гг. : Содержание контрреформ / Н. Троицкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://scepsis.net/library/id_1536.html.
6. Горький М. Жизнь Клим Самгина / М. Горький [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://az.lib.ru/g/gorkij_m/text_1927_zhizn_klima_samgina_part_1.shtml.
7. Декреты Советской власти. Т. I. – М. : Гос. изд-во полит. литературы, 1957 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude1.htm.
8. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение) : Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов № 889 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://istmat.info/node/31884>.
9. О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик : Закон СССР от 16 августа 1938 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16079#0>.
10. Дело Евгении Чудновец [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%A7%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%86.
11. О судостроительстве РСФСР : Закон РСФСР от 27 октября 1960 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15779#0>.

12. О выборах районных (городских) народных судов РСФСР : Закон РСФСР от 08 июля 1981 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/9035381>.
13. О статусе судей в Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10103670/>.
14. О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 02 января 2000 года № 37-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/12117863/#ixzz4sS3dSzjF>.
15. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2003 года № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.lexpro.ru/document/104009>.
16. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.supcourt.ru/>.